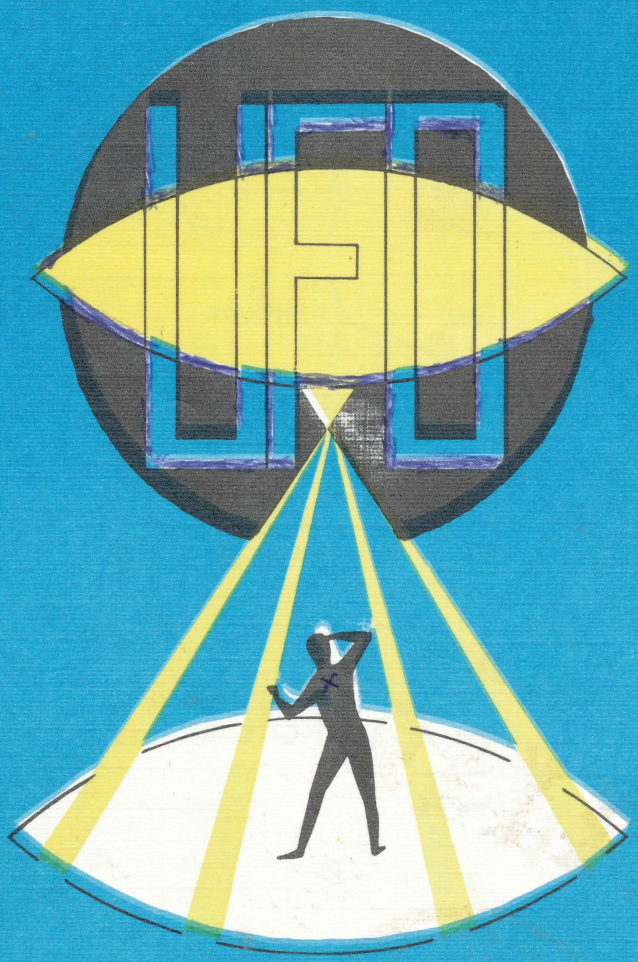
I. Årgang
Nr 2 – 1979

NUFOC

INTERNT



FORUM

NORSK UFO CENTER

INTERNT UFO FORUM

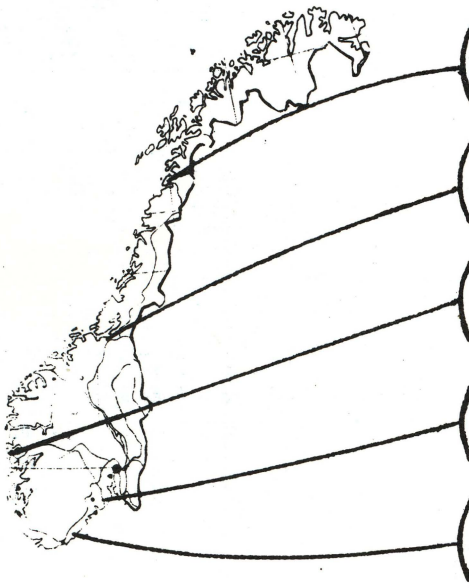
Medlemsblad for NORSK UFO CENTER / INTERN INFORMASJON

BESTILLING: Ved å sende inn kr. 50,-(årsgebyr) til NUFOC, Hovedkassen, boks 84, 2001 Lillestrøm. pg.3 92 82 80 oppnåes tilknytning til NUFOC. Dette inkluderer abonnement på INTERNT UFO FORUM, med 6 nummer pr. år.

Utgitt av NUFOC Intern informasjonsseksjon,
Nedre Ålevei 8, 1620 Gressvik (Tlf. 032-27778)

Redaktør: Terje Hansen
Red.sekr.: Anne Mostad
Trykking: V-Trykk, Fredrikstad

ADRESSER OG TELEFONNUMMER TIL NUFOC's AVDELINGER



NUFOC NORD - NORGE:
Postboks 5010,8015 HUNSTAD
Tlf. (081) 27 6 38

NUFOC MIDT-NORGE (Sentraladm.):
Postboks 2119,7001 TRONDHEIM
Tlf. (075) 59 9 13

NUFOC VEST-NORGE:
Postboks 1155,5001 BERGEN
Tlf. (05) 28 01 26

NUFOC ØST-NORGE:
Postboks 14,3133 DUKEN
Tlf. (033) 83 6 06

NUFOC SØR-NORGE:
Grensen 4,4800 ARENDAL
Tlf. (041) 22 0 86

Utrykningsseksjon A
Seksj.leder Arne Smevik
Postboks 116,1501 MOSS

Utrykningsseksjon B,
Marin/land (Tønsberg)
Postboks 14,3133 DUKEN

Forskningsseksjon
Seksj.leder Tom R. Lemb
Postboks 2029,3001 DRAMMEN

Møre og Romsdal
Postboks 60,6020 VEGSUND
Tlf. (071) 42 3 32

Rapportsentral
Postboks 1155,5001 BERGEN

NORSK UFO CENTERS TIDSSKRIFT
RAPPORTNYTT
Post og bestillingsadresse:
NUFOC,Postboks 1155,5001 BERGEN. Pg.3 07 08 10.
5 nr. i året.Abonn.pris 30 kr.

INTERNT UFO FORUM er et internt informasjonsorgan for Norsk UFO Center. Alle innlegg benyttes kun på innsenderens eget ansvar, og behøver således ikke være representative for NUFOC's prinsipper og meninger i enhver sak. -Red.

INNHOLD NR. 2 / MARS-APRIL 1979

SIDE 1 Utvikling av radio-sambandsnett

SIDE 2 Lekkasjer fra høyeste militære hold avslører..

SIDE 10 En vurdering av betegnelsen UFO

SIDE 14 Kjempegalakse funnet

SIDE 15 De gåtefulle UFOer, forts.

SIDE 17 UFO-kongress i Trondheim

SIDE 19 Stor UFO-kampanje

Utvikling av radio-sambandsnett

Noe som sikkert alle innen NUFOC er enige om, er at kommunikasjonen mellom de forskjellige avdelinger/seksjoner er mangelfull. Dette gjelder også kommunikasjonen mellom NUFOC og UFO-organisasjoner i andre land.
En telefonsamtale er OK for korte, viktige beskjeder, men faller dyrt over lange avstander og lengre meldinger.
For å forsøke å rette på dette, er det at Forskningsseksjonen i Drammen for tiden arbeider med å opprette et sambandsnett, -i første rekke med henblikk på å dekke hele Norden, senere andre europeiske land og til og med andre verdensdeler.
Dette sambandsnettet vil foregå hovedsakelig på telefoni(tale) og telegrafi (senere direkte pr. fjernskriver)

Tom R. Lemb (seksjonsleder) har drevet med radio-samband siden 1973, og sier at flere personer rundt om i landet viser interesse for prosjektet. I Arendalsdistriktet eksisterer jo som kjent et lokalt sambandsnett som har vist seg effektivt og verdifullt. (Se tidl. nummer av Internavisen)

Lemb forteller her om mulighetene for utvikling av et effektivt nett og gir også viktige tekniske opplysninger vedrørende de forskjellige typer sendere osv:

DET LOKALE SAMBAND

Dette vil foregå pr. tale og ha meget begrenset rekkevidde (maks et par mil i radius). Dette båndet (11-meter båndet) egner seg derfor kun til samband de tilsluttede i f.eks. en seksjon imellom.
Båndet er populært kalt PR-Båndet og frekvensen er 27 MHz, samt tillatt modulasjonstype er kun AM.

Fortsetter s. 9

LEKKASJER FRA HØYESTE MILITÆRE HOLD AVSLØRER:

Japansk oberstløytnant drept i luftkamp med UFO!

Av Richard Draper

I september i fjor ble reportere ved en japansk pressekonferanse forbløffet da de fikk høre en uforberedt kommentar fra en mann ved navn Akira Hirano. Uten en gang å være blitt spurt tilkjennegav Hirano: "Vi ser av og til uidentifiserte gjenstander på himmelen og foretar undersøkelser om disse tingene i hemmelighet". Tumulter oppsto i konferansesalen på Tokyo`s New Otani Hotel, ettersom denne uttalelsen skilte seg sterkt fra offisielle uttalelser, gjort av den japanske regjeringen. Generalløitnant Akira Hirano er tilfeldigvis sjef for det japanske flyvåpnet (JASDF).

Oppstandelsen lot til å ryste Hirano. Han ble forvirret og skiftet fort til det emnet som han opprinnelig skulle ha diskutert - Japans planer om å gå til innkjøp av det amerikanske F 15-flyet.

Neste dag, da jeg ringte Hirano`s kontor for å få hans uttalelse bekreftet, fikk jeg en tradisjonell japansk forklaring: "Det finnes ingen unnskyldning". Hirano hadde, lot det til, gjort seg skyld i en "forsnakkelse".

Da doktor Hachiro Kubota - ansvarlig utgiver av tidsskriftet Cosmos, og en ledende autoritet innen UFO-forskning - forsøkte å følge opp saken nektet Hiranos medarbeidere for at generalløitnanten skulle ha snakket om noen undersøkelse av UFO. Hvorfor denne plutselige helomvendingen? UFO er et følsomt tema i Japan. Allerede siden 1974 har det sirkulert rykter i Tokyo om at mystiske inntrengere har nærmet seg militærbaser, gått i nærkamp med jagerfly og utsatt mennesker for livsfare. UFO-aktivitet i nærheten av militære installasjoner har øket dramatisk. I et tilfelle skjøt faktisk et UFO ned et bevepnet japansk jetfly.

VI FRYKTER VANSKELIGHETER

Japanske forsvarsmyndigheter behandler UFO-spørsmålet nøyaktig som Pentagon - undersøker UFO-hendelser i hemmelighet og fornekter dette offisielt, idet man regner med at allment

kjennskap til UFO-aktivitet kan skape panikk. "Vi er redde for at det kan oppstå vanskeligheter", sa en forsvarstjenestemann som jeg hadde en privat samtale med. "Ingen vet om UFOene er fremmede fra en annen planet. Hvis de er fiendtlige vil vi ha en fullstendig forklaring før vi begynner å uroe folk."

Men vanskelighetene har allerede begynt. De begynte natten til 9. juni 1974, da to Phantom jetfly gikk opp fra Hyaku-ri i nærheten av Tokyo for å skyte på en gjenstand som hadde krenket luftrommet. Et av jagerflyene falt fra på et tidlig stadium på grunn av motorvansker. Det andre skjøt tilværs alene og forfulgte et UFO. En time senere var en mann død, et 2,7 millionerdollars fly var forvandlet til et forvridd vrak, og den overlevende var dypt rystet av hendelsen, som ennå etter tre år skremmer ham.

Jeg snakket med den overlevende piloten, 40 årige major Shiro Kubota. Vi møttes på en kafe i Tokyo like etter tildragelsen. Senere trakk Kubota seg tilbake fra aktiv tjeneste, idet han valgte dette fremfor å tie stille om sin beste venn, generalløytnant Toshio Nakamura's død. Da jeg intervjuet ham for annen gang, i september forrige år, var Kubota bitter - overbevist om at myndighetene hemmeligholder en kontakt med uvennligsinnede krefter, som ikke stammer fra jorden.

VI GJORDE OSS KLARE TIL Å ANGRIPE

Major Kubota husker alt i detalj, og forteller:
- Vi trodde først at vi skulle gå opp for å beskytte et sovjetisk bombefly, av den typen som iblant tester vårt nordlige luftforsvar. Da vi hadde lettet forklarte bakkekontrollen at vi skulle opp for å sjekke et sterkt lysskinn som var blitt rapportert av flere dusin observatører og som hadde gitt ekko på radar. Noen minutter senere kom vi ut av skyene og flatet ut på 9000 meters høyde. Det var en klar natt uten måne. Da var det at vi fikk øye på det lysende objektet noen kilometer borte.

- Med en gang forsto jeg at den skiveformede, rødorange gjenstanden var en slags flyvemaskin, tilvirket og kontrollert av intelligente vesener. Den lot til å være ca. ti meter i diameter og med firkantede markeringer rundt periferien. Dette kan ha vært vinduer, eller åpninger for fremdriften. Toshio styrte oss rett imot den, og da gjenstanden ble større i vårt kanonsikte dukket den endel, akkurat som om den kjente til vårt nærvær. Jeg tenkte på beretningene jeg hadde hørt fra andre japanske piloter som hadde møtt UFO'er. De snakket alltid utenfor de overordedes hørevidde om disse tingene, og

med senket stemme. Vi har en legende om en fortidsskikkelse, "inu-ningen" (Menneskehunden), og som noen mener egentlig var en astronaut som landet i Japan for 6000 år siden. Vår tids motvilje mot å snakke om UFO beror på at vi ikke vil komme bort i vanskeligheter.

- Toshio gjorde klar vår 20 mm kanon og vi nærmet oss UFO'et.

ET ØREDØVENDE BRAK

- Plutselig endret gjenstanden retning og styrte rett mot oss. Jeg skrek til og Toshio trakk spaken til venstre, idet han tvinget oss inn i en plutselig og bratt dukking. Det rødt-lysende UFO'et skjøt forbi og bommet på oss med bare noen desimeter. Deretter snudde det brått og kom mot oss igjen! Dette var et skremmende rollebytte. Det var jo vi som skulle være den jagende part - klare til å beskyte UFO'et om det opptrådte fiendtlig. Nå var det vi som ble jaget i stedet.

UFO'et begynte å foreta raske angrep mot oss og kom nærmere for hver gang. Gang på gang var det på nippet at den merkelige gjenstanden skulle kollidere med oss. Mens jeg selv rapporterte til GCI (bakkekontrollen), kjempet Toshio desperat for å unngå hvert nytt angrep.

Kubota trodde egentlig aldri at UFO'et skulle kollidere med Phantom-flyet - før det plutselig skjedde! Helt plutselig oppsto et øredøvende brak. Natten eksploderte i Kubotas ansikt. Torhio Nakamura skrek: "Katapulten - katapulten!" Kubota kom først ut av flyet og han husker det kraftige smellet da katapultsetet slynget ham ut i natten. Fallskjermen hans åpnet seg og oppskaket speidet han over nattehimmelen. UFO'et var borte og flyet snurret brennende omkring uten kontroll. Til sin lettelse så han Nakamuras fallskjerm åpne seg til høyre for seg og høyere oppe - men, fallskjermen brant!

Enda i dag vet ingen hva som hendte da jagerflyet og UFO'et kolliderte. Flyvraket ble funnet, men hva med UFO'et? Det kan ingen svare på. Var dette en reell strid - kanskje den første i historien - mellom et jordisk fly og en fremmed luftfarkost? De japanske luftforsvarsmyndighetene påstås fremdeles å holde på med undersøkelsen av hendelsen fjerde året på rad, men har ikke kommet med noen redegjørelse. Offisielt heter det bare at F-4EJ, serienummer 17-8307, styrtet og at Nakamura ble drept etter kollisjon med "et fly eller en ukjent gjenstand".

FLERE MILITÆRE HENDELSER

Det alarmerende med denne tildragelsen er at den bare er et eksempel på UFO-hendelser i Japan de senere år, og hvor militæret er innblandet. En representant for det japanske forsvar fortalte meg at ansvarlige offiserer "sitter som på nåler" pga UFO`enes fiendtlige opptreden. Hver og en av de følgende hendelser er blitt rapportert i japansk presse og således kjent av allmenheten:

Den 11. april 1975 ble fire F-104J Starfighter fra en base på nord-Hokkaido angrepet av fire tallerken-lignende gjenstander på 7.800 meters høyde over åpent vann. En av pilotene rapporterte at de underlige farkostene imiterte jetflyenes manøvre. UFO`ene hadde den tradisjonelle rødlysende fargen, som kanskje kan tyde på at deres metallhud er blitt opphetet idet de trengte inn i atmosfæren. (1)
Den japanske TV-stasjonen NHK gav en kortfattet redegjørelse om hendelsen og mente at UFO`ene kan ha vært fiendtlige, men myndighetene har ikke gitt noen forklaring.

Natten mellom den 11.- og 12. september 1975 og påny den 14.- til 15. samme måned ble UFO`ene sett over hele det vestlige Japan. Mange mennesker ringte politiet og militære instanser for å rapportere sterkt lysende gjenstander som liksom "hoppet" omkring på himmelen, enkeltvis og i grupper på opptil 12 samtidig.

Rødgult-lysende objekter ble iakttatt nær den amerikanske marinens flybase ved Iwakuni. Andre slo følge med en DC-8, tilhørende Japan Air Lines som var på rutineflyvning fra Hongkong. Mainichi Daily News gjengav JAL-piloten Tetsushi Toda`s beskrivelse av hvordan de lysende gjenstandene manøvrerte ved hans vingespiss i mer enn 20 minutter.

Den 1. desember 1976 ble et C-123 transportfly fra det amerikanske flyvåpen jaget av gjenstandene da flyet holdt på å lande ved Yokota nær Tokyo. UFO`ene gav radarekko og holdt seg i Yokota-området i ca. 17 minutter. De forfulgte C-123-flyet og skremte dets besetning, i mer enn ti minutter. Jeg snakket med en av besetningsmedlemmene, som forøvrig var blitt instruert om å holde tett, om hendelsen. "Det var uhyggelig," sa han. Og mente at amerikanske og japanske myndigheter samarbeidet om såvel undersøkelse som neddyssing av saken.

Fotnote: (1) Det finnes en annen og mer sannsynlig teori om dette, nemlig at fargene henger sammen med fremdriften (NUFOC).

Andre militære UFO-hendelser fortsetter å inntreffe i Japan, og det er alminnelig kjent at fakta og omstendigheter blir forvart av forsvarsmakten under lås og slå.

MENER Å VÆRE PÅ SPORET AV LØSNINGEN

En antropolog ved Tokyo-universitetet, dr. Takafumi Narahara, mener at det kan ligge mer i den japanske UFO-historikken enn til og med endel UFO-forskere aner. Dr. Narahara minner om legenden om "inu-ningen", menneskehunden, som forteller at Japan ble utforsket av utenomjordiske skapninger like etter historiens begynnelse. Det finnes all mulig grunn til å tro at de forhistoriske astronautene har vært her og nå vender tilbake. Narahara mener at disse fremmede kanskje undersøker menneskehetens utvikling i de seneste årtusenene.

På tross av at regjeringen har gjort åpenbare forsøk på å latterliggjøre deres anstrengelser, er private forskere i Japan aktive i sine forsøk på grundig å utrede aktiviteten av UFO'er i nærheten av militære anlegg. De mener å ha nærmet seg en løsning på mysteriet og har til hensikt å fortsette, selv om dette innebærer at regjeringen kan komme i en pinlig situajon. Den mest aktive forskningsgruppen er den som ledes av redaktøren for tidsskriftet "Cosmos", Hachiro Kubota.

Ønsket om å få greie på hvorvidt UFO'ene er fiendtlige eller ikke er den drivende kraften bak Kubota's "Get Acquainted Program" (en gruppe forskere som studerer UFO-problematikken og sogar leter etter et mulig forbindelsesledd med telapati). Kubota har en følelse av at i fall fremmede vesener spionerer på japanske militærbaser fra luften, så er de kanskje meget avanserte utøvere av telepati.

En annen privat forskningsgruppe, "Saucers in Japan", ledes av en fysiker fra Todai-universitetet, den 41 årige doktor i fysikk, Ichiro Sunabshi. Denne gruppen treffes hver måned i ulike lokaler og steder på de japanske øyene. De driver også et sentralt data-anlegg, som for tiden inneholder 750 UFO-iakttagelser som etter en preliminær undersøkelse ikke har kunnet gis noen konvensjonell forklaring.

UFO FORFULGTE VICEPRESIDENT MONDALE

I det minste e n aktiv UFO-log i Japan er amerikaner. John Fenton, en tidligere GI-soldat, som har slått seg ned i Yokohama, arbeider som oversetter. Mens han var i flyvåpenet så Fenton i 1969 en rødtlysende gjenstand som fløy over natthimmelen. Og det var på denne måten at hans interesse

ble vakt.

31 årige John Fenton har intervjuet mengder av UFO-vitner og brevveksler med UFO-loger over hele verden. Han deler en oppfatning som mange har - nemlig at myndighetene i Tokyo vet mye mer enn de lar komme til uttrykk. Det var Fenton som kom på sporet av en hendelse hvor et jetfly med bl.a. USA's vicepresident Walter Mondale ombord, ble nærgående gransket av et UFO! "Jeg er ganske enkelt interessert i fly, og jeg forhørte meg," sier han.

Fenton intervjuet en amerikansk flyvåpenpilot som flyr et VC-137 jetfly, tilhørende 89th Military Airlift Wing. Dette flyet var det som førte Mondale til Tokyo den 29. januar 1977, hvor han skulle møte Japans statsminister Takeo Fukuda. Piloten hevdet at et rødtlysende kuppellignende objekt slo følge med flyet i flere minutter mens de gikk ned for landing på Haneda-flyplassen i Tokyo. Fenton viste meg en skriftlig redegjørelse for intermessoet, utferdiget og signert av piloten, og forsynt med hans militære grad og ID-nummer.

Seriøse UFO-loger har lenge ment at statsminister Fukuda personlig godkjenner de japanske myndighetenes hysj-hysj-politikk i UFO-spørsmål.

JAPANS TILSVARENHET TIL CIA

Ved å snoke omkring i regjeringsbygninger fikk jeg en foreløbig bekreftelse på UFO-hendelsen med Mondale, og sogar et tegn på at de japanske myndighetene vet mer om UFO enn de offentlig vil tilstå.

En offiser fra forsvaret, generalmajor Hideki Komura, viste seg å være den eneste av de høyest rangerende som offisielt våget å snakke med meg om emnet. Den 55 årige generalmajoren - en kjempe på 150 kg. - skjøt bl.a. ned fire amerikanskje fly under den annen verdenskrig. I dag er han rådgiver for statsminister Fukudas "Cabinet Research Organisation" (CRO), og som tilsvarer CIA. "Vi er klar over ryktene," sa han, da vi traff hverandre på Tokyo's Sanno American Club, og han fortsatte:

- Det var i slutten av 1950-årene, og vi tok faktisk modell av deres "Project Blue Book", men vi ble helt overlesset av arbeide. Interessen var så stor, og så mange rapporter strømmet inn, at vi ikke hadde noen mulighet til å skille ut "gode" rapporter fra skrotet. Vi fikk lov til å slutte. Det virket bare ikke.

På spørsmål om det rapporterte UFO'et som irriterte Mon-

dale-flyet, lo imidlertid generalmajor Komura, og kunne ikke benekte hendelsen. Heller ikke ville han benekte muligheten for at undersøkelser av UFO-fenomenet "kanskje kunne være av interesse for nasjonen". Han kom med en antydning ved å fortelle følgende:

- Vi samarbeider mye med din regjering. Husk hvordan vi inviterte deres "Foreign Technology Division" for å undersøke MIG-25-flyet, som vi mottok fra en avhoppet sovjetpilot. FTD er den avdeling som Blue Book opererte under. Vi har samarbeidet mange ganger i andre saker, og besøkende fra en fremmed planet skulle virkelig være en grunn til undersøkelser.

Tilfeldige lekkasjer, fragmentariske ledetråder, et smil fra en generalmajor - flyktige ledetråder. Det er ingen hyggelig situasjon. Men med hensyn til UFO-situasjonen i Japan så er dette alt vi har. Og det synes tilstrekkelig til at vi kan våge å trekke tre konklusjoner:

For det første er ansvarlige personer i maktposisjon urolige over at UFO'ene er nyfikne på militære installasjoner i Japan. Disse myndighetspersonene ser ikke bort fra at UFO'ene er fiendtlige inntrengere fra en annen verden. For det andre så undersøker japanske myndigheter UFO, og av frykt for å uroe almennheten så gjør de det i hemmelighet. For det tredje så pågår det en neddyssing av hele saken.

GENERALLØYTNANTEN SOM SA FOR MEGET

Alt dette fører oss tilbake til mannen som sa for mye om UFO ved en pressekonferanse, den japanske flyvåpensjefen, generalløytnant Akira Hirano.

Den 56 år gamle Hirano er ytterligere en veteran fra annen verdenskrig, og ingen dumrian. Han er faktisk en hengiven og flittig mann, spesielt dyktig i regjeringsspørsmål, og det er ikke trolig at han skulle forsnakke seg i en forsamling av journalister. Ettersom ingen oppfølgelse er foretatt av hans innrømmelser vedrørende UFO-undersøkelser i det stille - og det fantes ingen mulighet til å intervjue ham - kan bare e n konklusjon trekkes: Hirano's kommentar var en "forsøksballong", beregnet på å teste almennhetens reaksjon på nyheter vedrørende utenomjordiske besøkende.

En lignende "forsøksballong" ble sluppet ut fra Washington nylig - en offisiell antydning om at president Carter kritisk gransker hemmelige dokumenter om UFO-aktivitet, og har planer om snart å komme med en større avsløring. Det er

mulig at ledere i Washington, Tokyo og andre hovedstader er fullstendig klar over at UFO-mysteriet er for viktig til å holdes hemmelig, og at en eller annen form for tilkjennegivelse snart kommer fra flere regjeringer, inkl. den japanske.

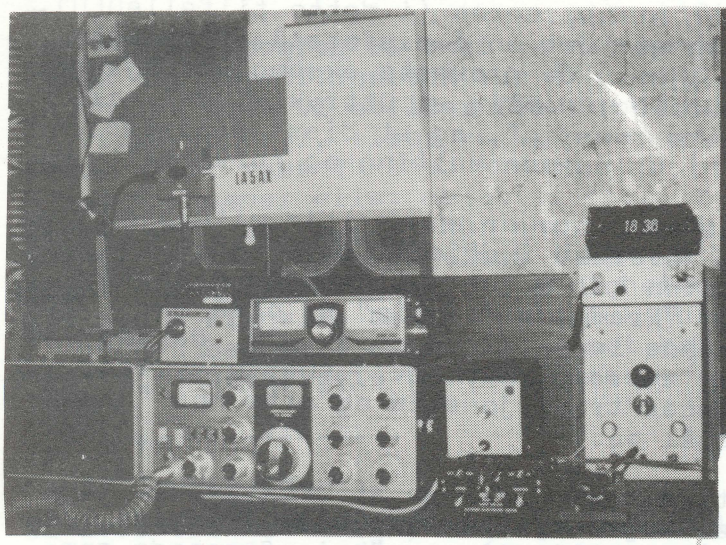
Om så skulle skje ville et mysterium, som hele menneskeheten fortjener å være bevisste om, til slutt bli befridd for myndighetenes hemmelighetsfulle sløre.

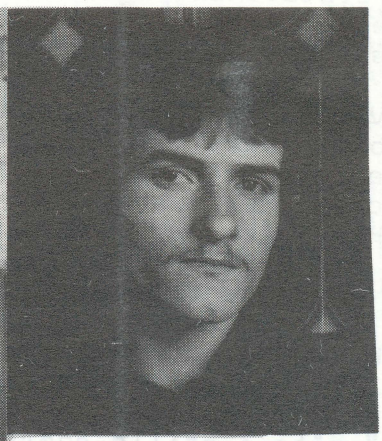
KILDE: UFO Report mars 1978
Oversatt av K. Stenødegård

xxxxxxxxxxxxxxxxx

Utvikling av radio-sambandsnett, forts. fra side 1

For å få tillatelse til å eie, inneha samt benytte slikt utstyr, må man på forhånd ha sendt inn en søknad til Teledirektoratet på fastsatt søknadsskjema (fås hos radio/TV forhandler), videre må man være fylt 18 år. Maks. tillatt effekt er for tiden 2 watt tilført. Pris for komplett stasjon er 700-3000 kr.





Tom R. Lemb

Til venstre komplett radiostasjon

VED SAMBAND OVER LENGRE AVSTANDER

Det være seg fra Drammen til Stockholm, eller London, er det man må ta i bruk andre bånd som er egnet for den ønskede rekkevidde. (2,10,15,20,40,80 m) De såkalte "radio-amatørbånd'

For å få tillatelse til å eie, inneha samt benytte radiosender/tranceiver som arbeider på disse bånd, må man være i besittelse av gyldig lisens.
Denne får man etter å ha bestått en prøve i radio-teknikk,

forts. s. 18

En vurdering av betegnelsen **UFO** -------

UIDENTIFISERT FLYVENDE OBJEKT, - HVA BETYR DET ?

HVORDAN BØR UTTRYKKET DEFINERES ?

I Gyldendals store Konversasjonsleksikon tolker man begrepet UFO slik: "Betegnelse på fenomener som det i o b s e r v a s j o n s ø y e b l i k k e t ikke synes å være noen forklaring på". - Deretter oppregnes en nesten komplett liste over kjente fenomener som forslag til identifisering.

I andre leksika finner man andre mer eller mindre avvikende tolkninger.

For en UFO-interessert kan dette virke meget forvirrende, og vi har alle merket vanskelighetene f.eks. under en diskusjon. De mange tolkningsmuligheter kommer da ofte til uttrykk og fører til at diskusjonen stagnerer.

- Dette er den på forhånd dømt til å gjøre fordi den ene part legger helt andre betydninger i grunnleggende begreper enn den andre. Man snakker ikke om samme sak.

Forutsetningen for en saklig diskusjon er jo som kjent at emnet er klart bestemt, og at begrepene (i dette tilfelleUFO), er entydig definert. - Men går det an å misforstå uttrykket UFO ? Det vet vi at det gjør. De groveste eksemplene kjenner enhver alvorlig opptatt ufolog; nemlig at uttrykket UFO gir assosiasjoner til "fremmede romskip", og at disse assosiasjoner etterhvert resulterer i en sammensmelting og forveksling av de to begrepene.

Historien har vist oss at dette er en uheldig situasjon for den seriøse ufologi. Overalt i offentlige UFO-debatter ser vi denne tilbøyeligheten til å sette likhetstegn mellom UFO og fremmede romskip. "Fremmede romskip" er også hva Erik Tandberg og Rolf Brahde legger i begrepet UFO, dersom man skal trekke slutninger av avisartikler osv. (Dette skyldes imidlertid muligens avisenes tradisjonelle og ofte noe "klossete" måte å stille spørsmål på.)

Man får ofte et berettiget inntrykk av at UFO-spørsmålet for en rekke mennesker er begrenset til å gjelde fremmede romskip (-hvordan nå dette skal tolkes?), og "hvis fremmede romskip ikke finnes på jorden, da finnes heller ikke UFO-problemet". Følgelig trenges heller ingen forskning i et problem som ikke eksisterer -

Her er det meget viktig å holde seg til sakens kjerne, nemlig at et u k j e n t fenomen eksisterer. Hvis forsøkene på forklaring t i l s y n e l a t e n d e mislykkes, betyr dette ikke at fenomenet ikke eksisterer, men bare at vi må forsøke å finne forklaringen et annet sted, eller rett og slett innse vår egen utilstrekkelighet.

Uansett hva UFOene kan vise seg å være, uttrykker "UFO" og "fremmed romskip" hva man i logikken kaller forskjellig påstand, og på dette premiss kan man ikke sette likhetstegn mellom disse begrepene.

Denne siden av saken skal vi ikke oppholde oss ved, men se nærmere på hvordan "UFO" kan oppfattes forskjellig. (Som uidentifisert)
Cappelen:
IDENTIFISERE: Påvise samstemmigheten av, bringe under samme begrep, gjenkjenne som den/det rette.
IDENTIFIKATOR: Noe som gir en entydig identifikasjon.

La oss se på definisjonen av å identifisere: -"bringe under samme begrep".
Ved en identifisering innsamler vi alle data og karakteristika av et objekt, vi prøver å finne en god identifikator. Denne identifikatoren vil være avgjørende for hvor presist vi kan identifisere. Man kan ha mulighet til å identifisere et objekt til en viss grad, f.eks. identifisere som fly, men ikke flytype. Flere data vil kanskje hjelpe oss med en spesifiering. Data om farten kan f. eks. si oss at objektet er et jagerfly.
Men uansett er altså objektet uidentifisert så lenge vi ikke vet hvilket begrep vi skal la det samstemme med, og om vi skal kalle det identifisert etter å ha sett flere data, kommer an på hvilke krav vi stiller til presisering. Er det nok å vite at vi så en fugl, eller må vi vite arten før den er identifisert, eller rasen? -osv.
Mange fenomener eller objekter forblir uidentifiserte, og dette kan bero på, som vi har sett, at vi ikke finner en god nok identifikator. Vi vet altså ikke hva fenomenet samstemmer med. Meget nøye gransking av omstendighetene kan imidlertid hjelpe oss med å finne en bedre identifikator, og gjøre det mulig å finne det begrepet dette fenomenet bør inn under, eller i det minste sannsynligvis bør inn under.

"REELL UFO"
Så over til noe annet, nemlig de "reelle UFOer". Dette uttrykket, reell UFO, dukker av og til opp i UFO-litteraturen, og viser at man har problemer med tolkningen av "UFO".
La oss studere definisjonen av å identifisere igjen, og spørre oss: Hva avhenger muligheten for en identifisering av? Jo,-
1. Identifikatoren
2. Et kjent begrep å la "objektet" samstemme med.

Begge disse punktene er vi avhengige av for å kunne identifisere.

Sett nå at vi har en meget god identifikator, eller rettere, at vi har en mengde data til å kunne presisere fenomenet (hvilket vi ikke hadde i forannevnte eksempel), men at vi allikevel ikke kan identifisere fenomenet. Punkt 1 er altså oppfylt, og det er da punkt 2 som svikter. Det må da enten komme av at:

1. Det finnes ingen erfarte kjente begreper som vi kan sammenligne det med og føre det inn under.

eller

2. Vi har bare ennå ikke funnet dette.

Hvis det finnes et kjent begrep (fenomen) som vi kan føre objektet inn under, vil det være en overkommelig oppgave for kompetente forskere og vitenskapsmenn å finne dette. (Vi tenker oss at kravene til en god identifikator er oppfylt). Hvis man fremdeles ikke er i stand til å finne dette begrepet blir konklusjonen nødvendigvis at det finnes ingen erfarte kjente begreper å føre objektet inn under.

Det er denne skisserte situasjonen som ligger til grunn for bruken av begrepet reell UFO.

Dette er et empirisk nytt fenomen, og vi mangler ord til å få klassifisert det.

Hva vi kaller det er uvesentlig. "Flyvende tallerken" er et navn som er foreslått, men det dekker egentlig ikke fenomenet(ene) godt nok.

På Nordisk UFO Møte i Tønsberg 1978 ble det foreslått en definisjon av UFO (Reell UFO) som lyder slik:

(Etter inspirasjon fra Hynek)
FORSLAG FRA URD
Ved et UFO forstår vi: "et rapportert fenomen som har oppholdt seg i luftrommet og/eller på marken og som etter nøye undersøkelse av kompetente forskere ikke KAN identifiseres som forårsaket av hittil kjente fenomener".
FORSLAG FRA UFO-SVERIGE
Tillegg,/ et rapportert intelligent fenomen.

De som var tilstede på møtet husker hvordan Bjarne Håkansson fra Project URD påpekte hvor viktig det var å utvikle en hensiktsmessig definisjon, og hevde denne overfor vitenskapsmenn og offentlighet. Uten at man har klart for seg hva en seriøs ufolog mener med uttrykket UFO og tar konsekvensene av det, vil det alltid være lett å gå utenom problemet. Men hvis denne definisjonen blir presentert på forhånd, slik at UFO-problemets egentlige problematikk, dets kjerne, blir kjent, da tvinger man partene til å vise forsiktighet, og unngår forhåpentligvis den dypt frustrerende usakligheten som altfor ofte pøses ut for å fullbyrde den allerede langt fremskredne forvirringen blant folk.

At det finnes tilfeller som kan plasseres inn under nevnte definisjon, er en kjensgjerning, dette fremgår dessuten også av Blue Book-arkivene og av Condonrapporten.

Dette er altså tilfeller som har meget gode identifikatorer, men som mangler kjente begreper for en identifisering.
I grunnen kan vi si (siden de har gode identifikatorer) at de er identifisert, men dog som UFO. (Fenomenet er altså identifisert til å være et UFO-fenomen)

La oss forfølge denne tanken litt videre, og gå ut ifra at vistår overfor et fenomen som ikke kan bringes inn under et på nåværende tidspunkt erfart, kjent begrep.
Vi har da muligheten til at vi i framtiden vil kunne gjøre dette. Jeg tenker da på begreper som "romfarkoster","tidsmaskiner","Guds vogner og engler" osv. Eller en kombinasjon.

Imidlertid bør vi være klar over også en annen mulighet, nemlig den at vi ikke har ord eller begreper i det hele tatt for å kunne dekke fenomenet korrekt. UFO-fenomenet kan være så unikt at vi ikke har mulighet til å sammenligne det med noe som helst, og a l d r i f o r s t å h e n s i k t e n m e d d e t. Da vil fenomenet være u i d e n t i f i s e r b a r t. Rettere sagt er det nonsens å snakke om identifisering i det hele tatt, i og med at det er noe fullstendig for seg selv.- "Jeg er den jeg er",- dette er kjente ord som kanskje kan være aktuelle her.

Vi kan trekke den konklusjonen, etter alt dette, at uttrykket UFO er noe ufullstendig, og muligens til en viss grad meningsløst.
Det finnes UFOer som ikke bare er uidentifiserte, men også identifiserte til å være uidentifiserte. Det vil si at vi sikter til et bestemt ukjent fenomen når vi snakker om UFO, og IKKE BARE TILLEGGER FENOMENET Å VÆRE MIDLERTIDIG UIDENTIFISERT, som vi gjør i tilfeller der det er håp om en naturlig forklaring (Referansemateriale)

Ikke alle mennesker trekker dette skillet umiddelbart, og tenker som så: "Det hele er et spørsmål om flere data, eller nøyere gransking, da vil UFO-fenomenet bli identifisert til et kjent, naturlig fenomen".
Bl.a. av denne grunn bør vel kanskje fenomenet i framtiden gis et spesifikt navn , slik at assosiasjonene blir riktige når fenomenet nevnes.
(Eller skal vi stole på at myndighetene har svaret, og bare kutte ut alle bestrebelser på å få klarhet i problemet?)
Er det unødvendig å gå så omgående inn på slike små problemstillinger?

Jeg ser det som et meget viktig ledd i å få ryddet opp i de omfattende misforståelser omkring UFO-spørsmålet. Og jeg tror det bør være et av de aller første skritt den seriøse ufologi bør bestrebe seg på å gjennomføre. Nemlig å få slått fast hva UFO-problemet er for noe, og at dette problemet er en realitet. Vi har jo meget lett for å la UFO-debatten dreie seg om spørsmål som ikke medfører annet enn spekulasjoner og sannsynlighetsbetraktninger, og som vi overhodet ikke har mulighet til å si noe sikkert om.

La oss ta problemet fra begynnelsen (fremdeles), holde [illegible] på bakken, så og si.
Vår oppgave er å gi fenomenet en karakteristikk, dette vil være til nytte, uansett hva svaret blir. For å kunne gi denne karakteristikken, er vi avhengig av vitenskapen, bl.a. for å kunne ta tekniske og andre hjelpemidler i bruk.
Å gi en hensiktsmessig definisjon av "UFO" er et viktig ledd i å kunne bestemme problemet, og dermed også få vitenskapen til å fatte interesse.
- La oss derfor ha nevnte definisjon i tankene hver gang noen spør oss hva vi mener med UFO, eller hva vi tror de er.

Å svare på "tror De på UFO"? blir da det samme som å svare på "tror De på denne definisjonen?"

T. Hansen

Kjempegalakse funnet!

VG 10/3-79
WASHINGTON (NPS-AP)
Amerikanske astronomer har identifisert en kjempemessig spiralformet galakse med milliarder av stjerner. Galaksen hevdes å være den største som hittil er observert i universet, om lag 10 ganger større enn Melkeveien, som vårt eget sol-system er en del av.

"National Science Foundation" opplyste onsdag at spiral-galaksen, som ser ut som en enorm vindmølle, antagelig er dannet ved at to mindre galakser har kollidert.
Vår egen Melkevei antas å være en mellomstor galakse som inneholder omkring 100 milliarder stjerner og har en diameter på 200 000 lysår.

Kjempegalaksen, som i katalogene er oppført med den nøkterne betegnelsen NGC 1961, består av flere hundre milliarder stjerner og har en diameter på 600 000 lysår.
Det er dr. Vera C. Rubin og dr. W. Kent Ford jr. ved Carnegie-instituttet i Washington og dr. Morton s. Roberts, leder for "National Radio Astronomy Observatory" ved Green Bank i Vest-Virginia, som har oppdaget detaljene omkring NGC 1961-galaksen. Roberts har benyttet et radioteleskop med en diameter på 90 meter ved Green Bank for å undersøke radiostråler fra galaksen. De to andre har gjort optiske observasjoner med et 400 centimeters teleskop ved Kitt Peak-observatoriet i Arizona.

Kredit. FWK

De gåtefulle UFO'er

Er det liv i rommet?

av Hans Aass

Agderposten 15/6-78

Infanterikaptein Sverre Evensen bygger sin holdning til UFO-problemet på den holdning dagens etablerte vitenskap har, og den består vesentlig av den såkalte Condon-doktrinen: DET ER UTROLIG OG DERFOR UMULIG, mens vi UFO-forskere støtter oss til noe som også kan kalles en doktrine: INTET BØR AVSKRIVES SOM UMULIG, men det betyr ikke at vi forkaster all empirisk viten. Tvertimot, når vi tenker på at vi mennesker nå har klart å landsette en sonde på et forutbestemt sted på Mars' overflate, må vi bare bøye oss i støvet. Her ser vi et resultat av et intimt teamwork mellom de forskjellige grener av vitenskapen. For oss alminnelige mennesker er reaksjonen: DET ER UTROLIG, MEN ALTSÅ MULIG !

Dersom kapt. Evensen, astronom Brahde, siv.ing. Tandberg, og andre enere på sine felt, bare ville erkjenne at mennesket ennå kun står på et baby-stadium i sin utvikling, og derfor ikke bør avskrive noe som umulig, så ville vi få full fart i UFO-forskningen. UFO-problemet er blitt betegnet som århundrets største vitenskapelige utfordring. Ved å lese tusenvis av veldokumenterte rapporter, ville de få en gløtt inn i en så avansert teknologi at det ligger langt hinsides vår fatteevne. Det som fortoner seg som umulig, synes allikevel å være mulig. Gang på gang har vitenskapen tidligere måttet finne seg i å revidere vedtatte normer. Hva ville skjedd med den mann som for 100 år siden ville ha sagt følgende: "Om hundre år kan vi sitte i vår stue, og bare skru på en knapp på ett av stuemøblene, og så får vi se at en mann kjører bil på månen, og vi kan høre den samtalen han samtidig fører med en annen mann på jorden."
Mannen ville ha blitt betraktet som gal og utilregnelig.
(Dette med bil var kanskje litt drøyt, for hva kunne nu det være for noe?)

Vi som har opplevet akkurat det som "denne mannen" spådde, må vel mene at etablert vitenskap for 100 år siden ikke var det samme som det den er i dag, og like sikkert må vi kunne si at om 100 år vil våre etterkommere oppleve ting som for oss synes komplett umulig, ja, ting som overhode ikke har streifet våre tanker, og hva er vel 100 år av det som vi kaller evigheten ?

Rammen omkring vår vitenskap utvider seg stadig. Nye vitenskapelige og teknologiske fremskritt kommer i tur og orden, ofte samtidig og uavhengig av hverandre,

fordi tiden er moden for nettopp dette fremskrittet. Men så hender det at iderike, fantasirike og fremfor alt nysgjerrige forskere kan gjøre et hopp langt utenfor rammen for det vi tror vi vet, og fremlegger teorier som strider mot vedtatte normer. Oftest blir denne mannen latterliggjort av vitenskapen. "Det er umulig".-"Man kan ikke" osv.

Jeg tenker på Kopernikus, som først i sine siste leveår (1473-1543) tyrde utgi teorien om at jorden gikk rundt solen, og ikke omvendt, slik alle andre trodde på den tiden. Jeg tenker på Isaac Newton (1642-1727) med bl.a. sin berømte gravitasjonslov som revolusjonerte hele datidens fastlåste vitenskap. Heller ikke han visste f.eks. hvorfor solen lyser. Kjernekraft var ukjent. Hva ville Newton ha tenkt, dersom han hadde fått en av våre lommekalkulatorer i sine hender ?

Jeg tenker på den italienske naturforsker Spelianzani (død i 1799), som påsto at flaggermusen orienterte seg ved hjelp av hørselen, og ikke synet som alle andre trodde. Ekkoloddet ble visstnok først oppfunnet i 1912 og radaren under siste krig. De ble alle "motbevist" og latterliggjort i begynnelsen, men uten disse pionerer ville vi ikke hatt noen romfart i dag. Kan ikke disse få eksemplene blant mange lære oss at INTET BØR AVSKRIVES SOM UMULIG ?

Det er akkurat dette ene som hindrer vitenskapsmenn i å gå inn for UFO-forskningen. De aller fleste mennesker tror at det finnes levende intelligenser ute i verdensrommet, ellers ville det ikke blitt ofret så enorme summer på avlytting etter signaler fra verdensrommet. Radiosignaler sendes ut i Universet, og så håper de at neste generasjon mottar svar, uten å reflektere over at radiobølger sannsynligvis forlengst er et tilbakelagt stadium der ute.

Det kan ikke være tvil om at tusenvis av rapporter tyder på at det står intelligenser bak UFOene. UFOene er fysiske gjenstander som setter spor på bakken og som maskingeværkuler preller av på. Slike kan ikke "se" landskapet omkring seg uten at de er forsynt med f.eks. fjernstyrte radarpeileapparater eller TV - eller det er levende vesener ombord i selve fartøyet.

Norsk UFO Center - NUFOC,-har ingen offisiell teori om UFOene. Organisasjonens oppgave er å nedtegne alle detaljer om enhver observasjon, for om mulig å finne frem til mønstre i deres adferd. Alt blir registrert, om det er aldri så fantastisk og merkverdig. Skulle vi kutte ut alt det vi ikke kan forklare, var det ingen vits i å fortsette. Registreringen skal være seriøs og så nøyaktig som mulig, f.eks. nøyaktig tidspunkt, sted, vær, vindretning, gjenstandens høyde, mulig størrelse, hastighet, farge, kurs og endringer i kurs osv. Det er klart at folk med helt spesielle kunnskaper kan stille helt spesielle spørsmål, for om mulig å få silt ut de

observasjoner som KAN ha en naturlig forklaring. Derfor trenger vi flere eksperter av forskjellige slag til etterforskningen.

Det er virkelig leit at det store Kristiansands-distriktet ligger fullstendig dødt i dag. Det gjøres sikkert mange - og kanskje viktige - observasjoner som ingen får rede på, fordi de som opplever noe, ikke har noen å henvende seg til. Vi mottar gjerne henvendelser og rapporter her til Arendal, men etterforskningen blir vanskelig på grunn av de store avstander. Vi burde ha grupper med interesserte i byene bortover slik at observasjoner kan bli etterforsket, mens de ennu er friske i minnet. Skoleungdom er ofte de ivrigste og de har gjerne et åpent sinn for nye tanker, men jeg tenker også på de livserfarne pensjonistene. Tenk hvilke resurser det ligger i det hav av kunnskaper som samfunnet nu ikke lenger har bruk for. Vi løser ikke UFO-problemet, selv om hele befolkningen er med 100%, men vi kan oppnå at flest mulig observasjoner blir registrert korrekt. Spesielt er det viktig å få rede på om flere personer har sett det samme fra forskjellige steder. Vi besvarer gjerne spørsmål gjennom avisen, men la meg gjenta at ingen vet hva et UFO virkelig er. Da er det jo ikke lenger et UFO - et Uidentifisert Flyvende objekt.

Artikkelserien fortsettes.

UFO-kongress i Trondheim 7.- og 8. april

Lørdag og palmesøndag møtes NUFOCs administrerende ledere i Trondheim. Hovedformålet med sammenkomsten er å gjennomgå organisasjonsplan, regelverk og rutiner, men i den grad tiden tillater det vil også andre anliggender av betydning for den videre utvikling bli drøftet. Kongressen blir holdt på Hotell Phoenix, Trondheim.

Vi kommer tilbake til resultatene i neste nummer av IUFOF.

Bildet viser NUFOCs aller første Landsmøte. Hotell Phoenix 1973

Utvikling av radio-sambandsnett, forts. fra s.9

morse-sending/mottaking og reglement hos Teledirektoratet. Man må videre være norsk statsborger og ha fylt 14 år (for B-lisens, gyldig kun for morse, samt 15 watts sender), og 16 år for A-lisens. Med A-lisens kan man benytte alle de tildelte bånd med modulasjonstyper Am,SSB,CW,RTTY,FM, og maks tillatt effekt er 600 watt, som skulle være mer enn tilstrekkelig til å nå jorden rundt.

REKKEVIDDEN
for en radiosender avhenger av: Senderens effekt, modulasjonstype(f.eks. morse), antennens størrelse og plassering, forholdene som f.eks. været, samt hvilke bånd som benyttes.
Men det er ikke alltid nok å ha en god sender, en god mottaker er minst like viktig. (For hva er vel vitsen i om motparten hører deg om ikke du kan høre ham ?)
Er radioutstyret plassert i bil, vil det være nødvendig å ha en god støydempning, - da støyen ellers vil undertrykke de svake stasjonene. Prisen for en komplett radioamatørstasjon er ca. 3000 - 15 000 kroner.

Vi håper det er flere som vil fatte interesse for sambandsnettet etterhvert, og er det noen som ønsker nærmere opplysninger kan de henvende seg direkte til:
NUFOC-Avd.øst, RS, Boks 2029, 3001 Drammen

UFO-Sverige har faste sendinger hver søndag kl. 10-12 på 80 m - båndet (3775 KHz) Kontaktmann er SM6 CNE.
NUFOC's kontaktmann i Drammen er Tom R. Lemb, LA 5 AX.

Plan for valg av bånd for de steder man ønsker å sette seg i kontakt med;
Dette varierer med forholdene i ionosfæren, været, samt årstidene, men stort sett gjelder denne planen i Norge:

BÅND	EGNER SEG FOR	ANM.
2 m	Lokalt, vanligvis 10 mil i radius, avhengig av beliggenhet	Krever A-lisens
10 m	Deler av Europa, ofte fine forbindelser til Amerika. Periodisk dødt.	Min. B-lisens
11 m	Helt lokalt, ofte atmosfæriske forstyrrelser.	Ingen lisens, men konsesjon
15 m	Deler av Europa, samt periodisk andre verdensdeler. Periodisk dødt	Min. B-lisens
20 m	Hele Europa, periodisk deler av andre verdensdeler. Vanligvis lite egnet til lokale samband	Min. B-lisens
40 m	Hele Norge, store deler av Europa, periodisk utenfor	Min. B-lisens
80 m	Tildels hele Norge, Norden	Min. B-lisens

Stor UFO-kampanje

Avbildet over er FN's Delegasjon sammensatt i juli 1978 for å diskutere den foreslåtte resolusjon ang. UFOenes natur, opprinnelse og hensikt, forelagt av Grenadas regjering.
Fra venstre: Len Stringfield, Sir Eric Gairy, Dr. Gordon Cooper, Lee Spiegel, Dr. J.Allen Hynek,Dr. Claude Poher, Ray Nielsen.
Ellers i delegasjonen var dessuten Jacques Vallee og David Saunders blant de mest kjente.

Det var enighet om at resolusjonen skulle bli presentert for Komiteen for Fredelig Utnyttelse av Det Ytre Rom på ny i juni 1979. I mellomtiden blir informasjon vurdert og forberedt for denne viktige presentasjonen.
Som et ledd i disse forberedelsene vil "The Aetherius Society" presentere vital informasjon til offentligheten i forbindelse med en stor kampanje over hele England.
Bl.a. ble en debatt holdt den 18. januar 1979 i "House of Lords" i London. I januar-februar-mars er hele 18 offentlige møter planlagt i større byer i England.

Det vil også være interessant å se på en pressemelding som The Aetherius Society sendte ut den 11. januar i forbindelse med de meget omtalte New-Zealand-observasjonene ved nyttårstider:

NEW ZEALAND-OBSERVASJONENE EKTE. OFFISIELLE KUNNGJØRELSER FALSKE. - "ET KOSMISK WATERGATE"

De seneste rapportene direkte fra New Zealand viser uten noen som helst tvil at forklaringene som er blitt produsert i dette landet i forbindelse med nyttårsobservasjonene

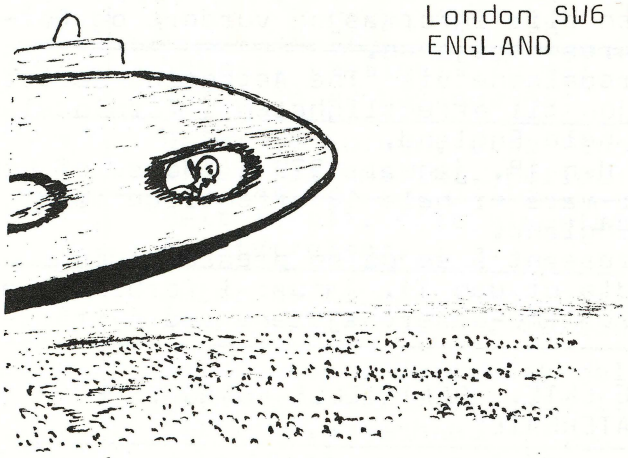
over New Zealand ikke er annet en en fordekking av fakta. I beste fall er de et resultat av total inkompetanse, i verste fall er de helt og holdent løgner.
Rapportene fra New Zealand består av radio og TV-kunngjøringer gjort av de innblandede pilotene og journalistene, og presse-rapporter som framkom på samme tid som observasjonene ble gjort.
...De produserte forklaringene for disse unike observasjonene inkluderer Venus, værballonger, kulelyn, Jupiter og vanskelige observasjonsforhold, lys fra japanske skip, fugleflokker, en meteoritt, et uidentifisert fly og mirakler frambragt av de atmosfæriske forhold.

De fleste av disse kan umiddelbart bli eliminert av enhver med et minimum av sunt vett, og som så TV-filmen eller fotografiene.

Venus-forklaringen kan elimineres ved et utsagn av førsteoffiseren ved flyet:"Objektet var til styrbord og vi så Venus langt ut til venstre". De andre forslagene er absurde hvis de sammenlignes med de originale rapportene og kan summeres opp som Kaptein W.E.Startup , en pilot i flyet, kan si om skips-flåte-forklaringen: "Vi vet hva en fiskeflåte er og ser ut, og vi så den denne natten. Den var på ingen måte nær da vi så lysene fra den." Han sa videre at han så "lyset" etter å ha steget gjennom en sky og at det var usannsynlig at en fiske-flåte ville drive fiske i en slik høyde. Det er også verdt å nevne at det ble rapportert at et av objektene flyttet seg 24 kilometer på 5 sekunder, - en fart på mer enn 17 000 km/t !

(Pressemeldingen forkortet,-red)

Informasjon gis av:
The Aetherius Society
757 Fulham Road
London SW6 5UU
ENGLAND



-Ja, de må være siviliserte, se bare på den røken !

-Nei,-jeg tror ikke på UFOer.
-Jeg tror de er tatt ut av løse luften..

ELDRE ÅRGANGER AV

UFO FORUM

Det har vært ganske stor etterspørsel etter disse, men ennå har vi endel igjen.

Årgang 1978 er blitt komplettert ved gjenopptrykking, slik at de som er raskt ute kan sikre seg denne ved å sende inn kr. 30,- til vår postgirokonto nr. 34 69 57 4 - postboks 2119, 7001 Trondheim.

Tidligere årganger er dessverre ikke lenger komplette, men skriv noen ord til oss så sender vi enkeltnumre så langt disse rekker, og legger ved nota. Send altså ikke penger for disse før de er mottatt.

Prisene er:

1977:	kr. 6,oo pr. nummer
1976:) 1975:) 1974:) 1973:)	kr. 4,oo pr. nummer

Her finnes mye godt UFO-stoff for en billig penge !

LES OGSÅ

RAPPORTNYTT

NORSK UFO CENTERS TIDSSKRIFT
Post og bestillingsadresse:
NUFOC, Boks 1155, 5001 Bergen
Postgirokto. 3 07 08 10

Kommer med 5 nummer i året. Abonn. pris kr. 30,-
Redaktør: Finn W. Kalvik

XXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXXOOOXXX

Vi minner dessuten om at SEMIC's nye album i serien "VÅR UKJENTE VERDEN" - "UFO" - kommer i salg ved påsketider.